16 Марта. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 6-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 февраля сего года за № 1933, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе вдовѣ священника Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Ольгѣ Чернозерской съ 5-ми несовершеннолѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 300 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 8 февраля с. г. за № 1626, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: заштатному псаломщику церкви с. Синцева, Мокшан-

скаго уѣзда, Андрею Свинцову въ размѣрѣ 100 руб. и вдовамъ діаконовъ: заштатнаго церкви с. Алькина, Наровчатскаго уѣзда, Маріи Гугенотовой-100 руб. и на псаломщической вакансіи при Пензенской Духосошественской церкви Ольгѣ Новгородской съ 5-ми дѣтьми—33 руб., 33 коп.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства

Вдовѣ купца Варварѣ Пономаревой за пожертвованіе въ Нижне-Ломовскій соборъ парчи на священническое и діаконское облаченія и подсвѣчникъ, все стоимостію въ 100 рублей.

Крестьянамъ: церковному старостѣ церкви села Черной Пятины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Степану Бердникову, Василію Флорову Водянову и Василію Андрееву Водянову за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ убѣжденія своихъ соприхожанъ къ пожертвованіямъ на ремонтъ приходскаго храма и сбора денегъ на означенный ремонтъ.

Прихожанамъ церки села Ершова, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 рублей на ремонтъ дома приходскаго священника.

Священнику церкви села Мичкасскихъ Выселковъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Василію Остроумову за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 7000 рублей на построеніе новаго приходскаго храма, на сооруженіе въ немъ иконостаса и на пріобрѣтеніе нужной церковной утвари.

Церковному старостѣ церкви села Мичкасскихъ Выселковъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянину Александру

Кузнецову, члену приходскаго попечительства при этой церкви Филиппу Мурашкину и псаломщику этой церкви Ивану Чернову за ихъ труды и заботы по постройкѣ приходскаго храма.

Купеческому сыну Константину Логинову за пожертвованіе въ церковь села Гарта, Саранскаго уѣзда, нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы, всего на сумму 100 рублей.

Крестьянину Петру Шукшину за пожертвованіе имъ вмѣстѣ съ 12-ю товарищами въ церковь села Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 171 рубль.

Священникамъ церквей: с. Иссы, Инсарскаго уѣзда, Николаю Карсаевскому, с. Пыркина, Мокшанскаго уѣзда, Николаю Гучеву, с. Кулдыма, Инсарскаго уѣзда, Алексію Макарову и с. Лемжи, того же уѣзда, Николаю Смирнову за ихъ усердіе въ дѣлѣ назиданія пасомыхъ посредствомъ церковной проповѣди и цензору, священнику Алексію Муромскому за обстоятельный разборъ и оцѣнку проповѣдей, представленныхъ ему на цензуру.



Опредѣлены: окончившій курсъ духовнаго училища Михаилъ Яхонтовъ-и. д. псаломщика при церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 16 февраля; псаломщикъ церкви села Бѣликова, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ Перовскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Старой Кутли, того же уѣзда, 16 февраля; діаконъ Михаило-Архангельской церкви г. Керенска Петръ Виргиліевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Веденяпина, Наровчатскаго уѣзда, 16 февраля; діаконъ на псаломщической вакансіи при Н.-Ломовской соборной церкви Петръ Поспѣловъ на

штатное діаконское мѣсто при Керенской соборной церкви, 16 февраля; діаконъ Михаило-Архангельской церкви г. Мокшана Алексѣй Николаевскій на священническое мѣсто при церкви с. Александровки, Мокшанскаго уѣзда, 17 февраля; крестьянинъ с. Сумарокова, Мокшан. уѣзда, Александръ Пустовъ и. об. псаломщика при церкви с. Александровки, того же уѣзда, 19 февраля; псаломщикъ церкви с. Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Смирновъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Языковой Пятины, Инсар. у., 21 февраля; діаконъ церкви с. Пестровки, Городищ. у., Геннадій Кутлинскій—на священническое мѣсто при церкви с. Ребровки, того же уѣзда, 22 февраля; псаломщикъ церкви с. Шадымскаго Майдана, Наровч. у., Алексѣй Тиховъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Кабанова, Красносл. у., 22 февраля; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Пестровки, Городищ. уѣзда, Авраамій Михайловъ—на штатное діаконское мѣсто при той же церкви—28 февраля; бывшій воспитанникъ Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища IV кл. Петръ Малининъ—и. об. псаломщика при вновь открытой церкви с. Усть-Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда—28 февраля.

Перемѣщены: діаконъ Керенской Соборной церкви Евгеній Алеутскій—къ церкви с. Михайловскаго, Мокшанскаго уѣзда, 16 февраля; псаломщикъ церкви с. Паева. Инсар. у., Михаилъ Бурмистровъ—къ ц. с. Бѣликова, Мокшан. у., 19 февраля; священникъ церкви с. Голодяевки, Чемб. у., Адріанъ Ивановъ—къ ц. с. Болкашина, того же уѣзда, 20 февраля; священникъ церкви с. Новаго Усада, Красносл. у., 20 февраля; Павелъ Кротковъ—къ церкви с. Шигонь, Инсар. у., 20 февраля; священникъ церкви с. Булгакова, Саран. у., Іоаннъ Васильевъ—на вакансію

третьяго священника при Параскевинскомъ Пайгармскомъ монастырѣ, Инсар. у., 26 февраля; псаломщикъ церкви с. Малой Садовки, Городищ. уѣзда, Стефанъ Кулявинъ—къ церкви с. Паева, Инсар. уѣзда, 28 февраля; псаломщикъ церкви с. Деминой Поляны, Красносл. у., Сергѣй Красильниковъ—къ церкви с. Шадымскаго Майдана, Наровч. у., 28 февраля; священникъ церкви с. Малой Садовки, Городищ. у., Василій Крыловъ—къ вновь открытой церкви с. Усть-Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, 28 февраля; псаломщики церквей Краснослободскаго уѣзда: с. Жабья Георгій Любимовъ и с. Каньгушъ Иванъ Діалектовъ—одинъ на мѣсто другого—28 февраля; и. д. псаломщика церкви с. Чемодановки, Городищ. у., запрещенный священникъ Димитрій Благоразумовъ—съ разрѣшеніемъ священнослуженія,—на священническое мѣсто при церкви с. Б.-Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, 2 марта; священникъ церкви с. Васильевки, Керенскаго уѣзда, Димитрій Никитинъ—къ церкви с. Коповки, того же уѣзда, 2 марта; священникъ церкви с. Оброчнаго, Красносл. у., Павелъ Невзоровъ—къ церкви с. Проказны, Мокшанскаго у., 3 марта.

Утверждены: священникъ церкви с. Старой Сели, Городищенскаго уѣзда, Владиміръ Мемноновъ—въ должности законоучителя мѣстнаго сельскаго училища, 16 февраля; и. д. псаломщика ц. с. Мордовской Муромки, Н.-Ломов. у., Александръ Кузнецовъ—въ занимаемой должности, 21 февраля; священникъ Саранской Тихвинской церкви Сумеонъ Соколовскій—въ должности законоучителя Саранскаго Александровскаго начальнаго женскаго училища —24 февраля; и. д. псаломщика ц. с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда, Александръ Тихомировъ въ занимаемой должности—24 февраля; монахини Краснослободскаго Тро-

ицкаго монастыря Рафаила и Августа и послушница Анастасія Нефедова—въ должности членовъ совѣта монастыря—27 февраля; священники Инсарскаго уѣзда: с. Сіалѣевской Пятины Александръ Симилейскій и с. Н.-Вязеры Александръ Бѣлозерскій—членами благочиннического совѣта 1-го округа, Инсарскаго уѣзда, и священникъ Инсарской Христорождественской церкви Петръ Охотинъ—помощникомъ духовнаго слѣдователя, 18 февраля.

Посвящены въ стихарь: псаломщики церквей: с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, Василій Крыловъ—29 января; и. д. с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Александръ Феликсовъ—29 января; с. Агапова, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Ѳедоровскій—30 января; с. Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, Ѳедоръ Востоковъ—2 февраля; с. Суркина, Наровчатскаго уѣзда, Михаилъ Конусовъ—2 февраля; с. Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Бѣляевъ 11 февраля; с. Порошина, того же уѣзда, Павелъ Поспѣловъ—11 февраля; с. Пошутовки, того же уѣзда, Ѳедоръ Мичуринъ—11 февраля; с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, Василій Беневоленскій—30 января; и. д. с. Кириклѣевскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Іосифъ Юдинъ—24 февраля; с. Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Бѣловъ—24 февраля; и. д. с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, Георгій Фирсовъ—25 февраля.

Уволены: священникъ Саранской Казанской церкви Александръ Любимовъ, согласно прошенію, отъ должности законоучителя Александровскаго начальнаго женскаго училища, 24 февраля; священникъ церкви с. Б.-Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, Василій Снѣжницкій—отъ занимаемаго мѣста, 6 февраля.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ церкви с. Старой Кутли, Мокшанскаго уѣзда, Василій Агрин-

скій—12 февраля; діаконъ церкви с. Урей, Краснослободскаго уѣзда, Николай Фенелоновъ—19 февраля.

Журналы съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа отъ 15 декабря 1906 года.

Депутаты духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Луку Ключева, который и утвержденъ въ званіи предсѣдателя Его Преосвященствомъ.

№ 1-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту по содержанію Тихоновскаго дух. училища на 1907 годъ, нашелъ, что приходъ исчисленъ въ количествѣ 19680 р., а расходъ въ количествѣ 21306 р. 28 к., вслѣдствіе чего является дефицитъ въ 1626 р. 28 к., каковой получился по причинѣ открытія параллельнаго отдѣленія (на 190⁶/₇ г. при 1-мъ кл., а на 190⁷/₈ г. при 2-мъ кл.) и вздорожанія пищевыхъ продуктовъ, работъ и матеріаловъ, постановилъ: недостающую сумму въ количествѣ 1626 руб. 28 коп. покрыть изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ 1904 и 1905 годахъ въ количествѣ 950 р., а остальные 676 р. 28 к. покрыть процентами съ капитала, предназначеннаго на постройку новаго зданія училища; смѣту же на 1907 годъ утвердить и передать въ Правленіе училища для руководства.

№ 2-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсматривая экономическій отчетъ по училищу за 1905 годъ, нашелъ, что означеный отчетъ составленъ правильно и согласно съ книгами и дѣйствительностью, а потому постановилъ: экономическій отчетъ по училищу за

1905 годъ утвердить и сдать въ Правленіе училища для храненія.

№ 3-й Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи въ составъ училищнаго Правленія третьяго члена отъ духовенства на трехлѣтіе, начиная съ 1907 года, согласно опредѣленію Свят. Сунода отъ 16 августа 1906 года за № 4469; постановили: единогласно избрать членомъ Правленія училища на указанное трехлѣтіе священника Успенской г. Пензы церкви Ал. Ив. Введенскаго.

№ 4-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки отчетности по училищу и для наблюденія въ продолженіи 1907 года за производствомъ расходовъ по училищу и постановили: членами временнаго ревизіоннаго комитета единогласно избрать служившихъ въ комитетѣ въ истекшемъ году: свящ. Ѳ. П. Пучковскаго, свящ. П. И. Терновскаго и свящ. К. П. Уранова.

№ 5-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовноучилищнаго округа, заслушавъ отношеніе Тихоновскаго дух. училища отъ 19 декабря сего 1906 года за № 733 по вопросу объ изысканіи суммы, потребной на постройку новаго класснаго корпуса изъ мѣстныхъ средствъ и принявъ во вниманіе, что Св. Сунодъ въ указѣ своемъ на имя Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 19 апрѣля сего 1906 года за № 4454-мъ, приказалъ разрѣшеніемъ ходатайства духовенства Тихоновскаго округа о ссудѣ 45000 р. на постройку новаго каменнаго корпуса для Тихоновскаго духовнаго училища впредь до окончательнаго выясненія вопроса о реформѣ духовной школы на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ

сборѣ повременить, **постановилъ**: постройку новаго каменнаго корпуса отложить до болѣе благопріятнаго времени, а установленные на сей предметъ прежними окружно-училищными съѣздами сборы продолжать.

№ 6-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ прошеніе свящ. Успенской, что на Мироносицкомъ кладбищѣ въ г. Пензѣ, церкви А. Введенскаго о томъ, что сынъ его обучается въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ, такъ какъ онъ, священникъ Введенскій, прежде по мѣсту своей службы принадлежалъ къ Тихоновскому округу. Теперь, по перемѣщеніи въ г. Пензу, онъ долженъ и сына своего изъ Тихоновскаго духовнаго училища перевести въ Пензенское духовное училище. Но такъ какъ переводъ въ теченіе года учащихся изъ одного училища въ другое можетъ дурно отразиться на мальчикѣ въ учебномъ отношеніи, священникъ Введенскій проситъ оставить его сына въ Тихоновскомъ училищѣ; слѣдуемыя же съ Введенскаго теперь деньги за обученіе, какъ съ иноокружнаго, не взыскивать, принимая во вниманіе его многосемейность. По обсужденіи сего прошенія съѣздъ **постановилъ**: оставить сына священника А. Введенскаго Николая для обученія въ Тихоновскомъ училищѣ и деньги за обученіе съ него не взыскивать.

№ 7-й. Съѣздъ духовно-училищнаго округа слушалъ заявленіе, сдѣланное словесно смотрителемъ училища, о томъ, „что отъ Нижне-Ломовскаго женскаго монастыря до сихъ поръ не сдѣлано взносовъ на постройку училищнаго корпуса, установленныхъ съѣздомъ окружнаго духовенства 1904 г. декабря 18 д., въ ежегодномъ размѣрѣ по пятидесяти рублей съ каждаго монастыря округа, и аккуратно выплачеваемыхъ всѣми монастырями, кромѣ указаннаго. По справкѣ оказалось, что по поводу неаккуратности этого

монастыря состоялось постановленіе съѣзда того же духовенства въ прошломъ 1905 г. октября 29 д., съ просьбой въ Его Преосвященству о побужденіи монастыря исполнять постановленіе предыдущаго съѣзда, на каковомъ постановленіи послѣдовала таковая резолюція: „напомнить настоятельницѣ Нижне-Ломовскаго женскаго монастыря о взносѣ слѣдующихъ съ монастыря денегъ". Не смотря на таковую резолюцію Его Преосвященства и на напоминаніе, согласно резолюціи, Правленіемъ училища, настоятельница отказалась сдѣлать установленный взносъ, ссылаясь на несостоятельность подвѣдомаго ей монастыря. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, что Нижне-Ломовскій женскій монастырь имѣетъ достаточныя средства и во всякомъ случаѣ не настолько бѣденъ, чтобы не могъ удѣлять изъ своихъ доходовъ по пятидесяти руб. въ годъ на духовно-просвѣтительныя нужды, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать своею Архипастырскою властію распоряженіе, чтобы Пензенская Духовная Консисторія взыскала съ означеннаго монастыря причитающіеся съ него взносы за 1905 и 1906 годы по пятидесяти рублей, всего сто рублей и чтобы впредь этотъ монастырь не уклонялся отъ таковыхъ взносовъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 12 декабря 1906 года за № 7257: „Консисторія потребуетъ отъ настоятельницы Нижне-Ломовскаго женскаго монастыря объясненіе, почему монастырь не сдѣлалъ установленнаго взноса денегъ на постройку училищнаго корпуса, и съ своимъ заключеніемъ доложить мнѣ".

№ 8-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, убѣдившись въ гуманномъ и умѣломъ обращеніи съ воспитанниками, въ правильномъ веденіи училищнаго хозяйства, въ любовномъ отношеніи къ молодому Тихонов-

скому братству смотрителя училища И. Е. Гиляровскаго, постановилъ: выразить ему особо глубокое почтеніе и уваженіе. Какъ вещественное выраженіе этой признательности предложить въ награду сто рублей изъ остатковъ училищной суммы за 1906 годъ.

№ 9-й Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, убѣдившись въ полезной и внимательной къ своимъ обязанностямъ дѣтельности членовъ Правленія отъ духовенства, о. протоіерея П. П. Алмазова и свящ. И. Е. Гекторова, въ изъявленіе своей признательности, постановилъ: выразить свое глубокое уваженіе и благодарность. Резолюція Его Преосвященства отъ 12 декабря 1906 года за № 7259: „Читалъ“.

№ 10-й. Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа слушалъ отвошеніе Правленія Тихоновскаго духовнаго училища отъ 19 декабря 1906 года за № 7259, которымъ Правленіе училища предлагаетъ съ будущаго 190⁷/₈ уч. года открыть параллельное отдѣленіе при второмъ классѣ, потомучто количество учениковъ въ этомъ классѣ въ указанномъ году достигнетъ до 70-ти. На содержаніе параллельнаго отдѣленія по соображенію Правленія училища потребуется 1205 руб. По достаточномъ обсужденіи этого предложенія постановили: открыть съ будущаго 190⁷/₈ уч. года паралельное отдѣленіе при второмъ классѣ училища, закрывъ таковое при первомъ классѣ, за неимѣніемъ свободнаго помѣщенія для этого отдѣленія, и средства, употребляемыя на содержаніе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, обратить на содержаніе таковаго при второмъ классѣ.

Съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ всѣ, предложенные Правленіемъ Тихоновскаго духовнаго училища, вопросы по дѣламъ училища, поста-

новилъ: представить чрезъ предсѣдателя съѣзда всѣ протоколы съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить благословленія на закрытіе съѣзда. Резолюція Его Преосвященства отъ 21 декабря 1906 года за № 7261: „Смотрѣлъ“.—Прочія постановленія съѣзда утверждены Его Преосвященствомъ.

О церковномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя «ЦАРИЦЫ НЕБЕСНОЙ».

На письмѣ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго на имя Его Преосвященства о содѣйствіи успѣшному сбору пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе крестопоклонной недѣли Великаго поста послѣдовала резолюція: «консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, пригласивъ духовенство къ сердечному содѣйствію успѣху этого сбора. Воззваніе Братства сообщить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти—калѣки, слабоумные и припадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту!

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Старой Воловкѣ—съ 3 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный жалованья священнику 300 руб. въ годъ, прихожанъ свыше 1000 д. об. пола.

Въ с. Голодяевкѣ—съ 20 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, братскаго дохода 445 р. въ годъ, прихожанъ 1524 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Малой Садовкѣ—съ 28 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 31 января

1907 г. Причтъ двухчленный, земли 46 дес., домъ церковный, жалованье 300 р. въ годъ, прихожанъ 360 душъ об. пола.

Въ с Тепловкѣ—съ 15 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по IV разряду, братскаго дохода 379 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1470 д. об. пола.

Въ с. Булгаковѣ—съ 26 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 422 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1020 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Новлеяхъ—съ 14 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 руб. въ годъ, братскаго дохода 320 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1139 д. об. пола.

Въ с. Козловкѣ—съ 1 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 32 дес, домъ общественный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 285 р. въ годъ, прихожанъ 952 д. об. пола.

Керенскаго у.: Въ с. Васильевкѣ—съ 2 марта 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 300 р. священнику, братскаго дохода 365 р. въ тодъ на причтъ, прихожанъ 1025 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Усадѣ—съ 23 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1107 д. об. пола.

Въ с. Оброчномъ—съ 3 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *При Михаило-Архангельской церкви, г. Мокшана*—съ 17 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., дома нѣтъ, жалованья тоже нѣтъ, братскаго дохода 1940 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2530 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Архангельской церкви г. Керенска—съ 16 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 руб., братскаго дохода 630 руб. въ годъ, прихожанъ 1848 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Богоявленской церкви г. Пензы—съ 15 января 1907 г. Причтъ семичленный, земли 26 дес., выдается квартирное пособіе 70 руб. въ мѣсяцъ на причтъ, жалованья нѣтъ, братскаго дохода 6423 руб. въ годъ, прихожанъ 1654 д. об. пола.

Въ с. Рамзаѣ—съ 11 февраля 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 49½ дес., дома нѣтъ, жалованья на причтъ 358 руб. въ годъ, братскаго дохода 1500 руб. въ годъ, прихожанъ 5542 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Уреяхъ*—съ 19 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по III классу, братскаго до-

хода 942 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 3193 д. об. пола.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Журналы съѣзд духовенства Тихоновскаго училищнаго округа отъ 15 декабря 1907 года. 4) О церковномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной .—3) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

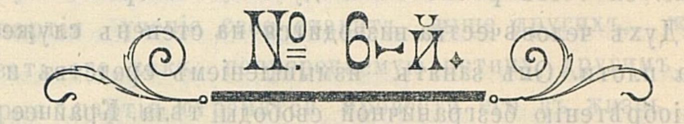
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Марта. 1907 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Любовь и единеніе—сила православнаго духовенства.

Тяжелое и чреватое послѣдствіями время переживаетъ Русь святая. Высочайше дарованная свобода слова, печати, совѣсти, собраній и союзовъ понята была въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, развязала умы и языки всѣмъ и каждому и вызвала безшабашный разгулъ и размахъ страстей человѣческихъ. Опьяненные свободою, люди забыли наставленіе св. Апостола: *берегитесь, чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ* (1 Кор. 8, 9); *къ свободѣ призваны вы, братія только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу* (Гал. 5, 13). Наперерывъ, другъ передъ другомъ, всѣ какъ разъ и стараются

добиться свободы плоти, т. е. свободы въ земномъ, оставляя въ сторонѣ заботы о свободѣ духа, т. е. о небесномъ. Земное поработило небесное. И вотъ, въ силу того, что каждый судитъ о дѣлѣ или предметѣ по своему, съ своей чисто личной точки зрѣнія, заботы о земномъ вызвали появленіе на Руси множества партій, стремящихся отвоевать свободу въ земномъ такъ, какъ они эту свободу понимаютъ. Усиленная „переоцѣнка цѣнностей" и ломка существующаго строя общественно-государственной жизни отзываются очень рѣзко и на духовной сторонѣ человѣчества. Духъ человѣчества низводится на степень служебнаго органа плоти. Онъ занятъ измышленіемъ средствъ и мѣръ къ пріобрѣтенію безграничной свободы тѣла. Крайнее увлеченіе сказалось въ проявленіяхъ партійной борьбы: грабежи, насилія и убійства. Правительство не могло и не можетъ терпѣть подобныхъ дикихъ проявленій злой воли человѣческой, подрывающихъ въ корнѣ общественно-государственную жизнь, и отвѣтило на то суровыми мѣрами. Взаимный антагонизмъ осложнилъ нашу земную жизнь, сдѣлалъ ее еще болѣе тяжелою, затемнилъ смыслъ и пониманіе жизни. Отъ такихъ ненормальныхъ проявленій жизнедѣятельности на Руси страдаютъ всѣ, правые и виноватые, страдаютъ мирные обыватели, страдаетъ съ ними, какъ составная часть государственнаго цѣлаго, и православное духовенство. Иначе и быть не можетъ. *Страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены* (1 Кор. 12, 26). На Руси страдаетъ весь организмъ. Какъ же не страдать отдѣльному члену?

Безъ сомнѣнія, такое ненормальное положеніе дѣла тянуться долго не можетъ. Безъ сомнѣнія, всѣ и каждый должны желать, должны думать о томъ, что сдѣлать, чтобы *не было раздѣленія въ тѣлѣ*, но чтобы *всѣ члены*

единаково заботились другъ о другѣ (1 Кор. 12, 15), и тѣмъ способствовали скорѣйшему разрѣшенію остро-злобныхъ вопросовъ въ духѣ мира и любви.

Но сколько голосовъ, столько и умовъ. Въ многомилліонной Россіи исканіемъ выхода изъ тяжелаго положенія занято множество людей, вырабатывается и предлагается нашему вниманію множество проектовъ, компромиссовъ, пунктовъ соглашеній и т. д. Къ сожалѣнію, съ одной стороны, всѣ эти проекты имѣютъ предметомъ своимъ только улучшеніе земной, тѣлесной жизни, а съ другой—каждая партія ученіе свое ставитъ выше другихъ, желаетъ навязать его, какъ непререкаемую истину, другимъ, а нѣкоторыя партіи стремятся провести его въ жизнь всѣми возможными способами, даже завѣдомо нелегальными и преступными. Партійная жизнедѣятельность является въ данномъ случаѣ не стремленіемъ служить ближнему, во благо и къ назиданію, хотя нерѣдко и прикрывается словами о благѣ и назиданіи ближнихъ, а болѣе стремленіемъ къ удовлетворенію своихъ эгоистическихъ расчетовъ и побужденій.

Православное духовенство, живущее и работающее въ настоящее время на Руси, не можетъ избѣжать тѣхъ или иныхъ столкновеній съ тѣми или иными изъ партій; не можетъ оставаться въ сторонѣ и не захватываться стремительнымъ теченіемъ бурнаго потока современной жизни. Оно невольно втягивается въ кипящій водоворотъ жизни. А, втянувшись, оно, волею-неволею, должно реагировать на всѣ требованія жизни, на всѣ запросы духа человѣческаго. И если когда, то въ настоящее время оно преимуществу должно *быть готово всякому, требующему отчета въ нашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ* (1 Петр. 3, 15), особенно потому, что

нынѣ на Руси существуютъ партіи, примыкающія къ самымъ крайнимъ лѣвымъ, нетерпимымъ ни въ какомъ обществѣ, ни въ какомъ благоустроенномъ государствѣ, партіямъ, девизомъ дѣятельности коихъ поставлено одно слово: „разрушеніе“-, разрушеніе не только общественно-государственнаго строя жизни но и всего религіозно-нравственнаго уклада христіанской жизни. Такимъ партіямъ, выражаясь ихъ словами, не нужно ни церкви Христовой съ ея вѣроученіемъ и таинствами, ни „поповъ“; имъ совсѣмъ не желательно, *чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины* (1 Тим. 2, 4). *Не зная Писаній, ни силы Божіей* (Матѳ. 22, 29), хранимыхъ православною церковью и проповѣдуемыхъ „попами“ ея, во всей полнотѣ и чистотѣ, вожаки этихъ партій отлично знаютъ, что простой русскій народъ глубоко преданъ вѣрѣ православной и еще, къ счастію духовенства, чтитъ „поповъ“ своихъ, какъ совершителей таинствъ и проповѣдниковъ богооткровенныхъ истинъ вѣры. Поэтому свое гибельное и разрушительное ученіе они прикрываютъ именемъ Спасителя. Божественное Лицо Спасителя міра они низводятъ на степень перваго основателя и проповѣдника ихъ разрушительныхъ доктринъ. По ихъ словамъ, Христосъ—не Спаситель міра отъ власти грѣха, проклятія и смерти, подобныя вещи ими совсѣмъ не признаются, ибо, по ихъ ученію, нѣтъ ни грѣха, ни проклятія за грѣхъ, ни смерти духовной, какъ наказанія за грѣхъ, а смерть тѣлесная—неизбѣжный актъ природы. Онъ—будто бы родоначальникъ исповѣдуемыхъ и проповѣдуемыхъ ими соціально анархистскихъ и террористическихъ ученій. Онъ—яркій выразитель отрицанія существующаго строя земной жизни человѣчества. Какое глубокое заблужденіе, если вѣрятъ этому искренно, или какое злобное искаженіе истины, если учатъ этому съ предвзятою цѣлью.

Такое лжеученіе не соотвѣтствуетъ свѣтлой и божественной Личности воплощенной Любви Божіей, противорѣчитъ по существу всему ученію Христову и является ни болѣе ни менѣе какъ тою овчею кожею, которую, по слову Спасителя, надѣваютъ хищные волки, чтобы удобнѣе подобраться къ довѣрчивымъ овцамъ. Говорить подробно о несостоятельности ученія такихъ партій и о полномъ противорѣчіи ученію Христа Спасителя нѣтъ необходимости. Хорошо извѣстно, что какъ ранѣе были, такъ и нынѣ *есть люди, смущающіе* вѣрующихъ *и желающіе превратить благовѣствованіе Христово* (Гал. 1, 7). Но масса вѣрующихъ во Христа простецовъ, порученныхъ нашему водительству къ царству Божію, легко можетъ склониться на сторону лжеучителей, если духовенство не позаботится разъяснить имъ суть соціалистически-анархическихъ лжеученій. Можетъ ли оно оставаться спокойнымъ, когда ядъ отравы анархическихъ ученій разливается по всей православной Руси, когда имъ заражается даже готовящееся къ служенію Церкви духовное юношество. Нѣтъ нужды преподавать народу православному систематически курсъ религіозно-нравственнаго богословія. Достаточно указать, что, такъ сказать, выпуклыми и рельефными чертами характеризируетъ Іисуса Христа, какъ Божественнаго учителя любви и нравственнаго возрожденія людей. Достаточно указать народу, что, еслибы Господь Іисусъ Христосъ, какъ представитель и основатель соціально-анархическаго ученія, шелъ противъ существовавшаго у еврейскаго народа въ частности и существующаго вообще у всѣхъ другихъ народовъ строя земной общественно-государственной жизни, то Онъ не повелѣлъ бы, напр., ап. Петру уплатить подать на храмъ за себя и за Него, Іисуса Христа (Матѳ. 17, 24—27) или отдать кесарево

кесарю (Мато. 22, 21); Онъ не подчинился бы съ кротостью завѣдомо пристрастному суду первосвященниковъ и книжниковъ еврейскихъ, или Пилата, но поразилъ бы ихъ громомъ и молвіей. Онъ не велѣлъ бы ап. Петру вложить мечь въ ножны и не исцѣлилъ бы урѣзаннаго уха Малха, но приказалъ бы бить и убивать пришедшихъ взять Его; Онъ и на крестѣ не молился бы Богу о прощеніи распинающихъ Его, но грозно покаралъ бы ихъ силою Своего Божества. Словомъ, владѣя могуществомъ Бога и по своему хотѣнію управляя силами природы, Онъ, если бы былъ дѣйствительно основателемъ соціально-анархическаго ученія, разрушилъ бы старый міръ, чтобы на обломкахъ его создать свой новый міръ, новое царство. Но ничего подобнаго нѣтъ. Цѣль Его пришествія на землю, ученія и всей Его земной жизнедѣятельности—не та. Онъ пришелъ *спасти міръ.* И это спасеніе основано было Имъ не на уничтоженіи и разрушеніи сложившагося строя общественно-государственной жизни человѣчества, но на религіозно-нравственномъ возрожденіи человѣка и на переустройствѣ религіозно-нравственной жизни на новыхъ началахъ всеобщаго и взаимнаго служенія ближнимъ во благо и къ назиданію.

Наряду съ этимъ лжеученіемъ о Христѣ Спасителѣ, вожакамъ крайнихъ лѣвыхъ партій нужно было подорвать авторитетъ и служителей Христа Господа. Какихъ только обвиненій ни возводили и не взводятъ они на православное духовенство, особенно же въ дѣлѣ полученія средствъ къ жизни отъ мірянъ! Правда, вопросъ объ обезпеченіи духовенства злобный вопросъ и камень преткновенія для всѣхъ. Но, съ одной стороны, духовенство нисколько не виновато, что донынѣ практикующееся добываніе средствъ, доброхотнодаяніе отъ пасомыхъ еще не отжило своего

скорбнаго вѣка и является по существу весьма и весьма тяжелымъ ярмомъ для духовенства. Съ другой стороны, духовенство стремится вѣдь выйти изъ такого печальнаго положенія, но не можетъ разрѣшить этотъ вопросъ, ибо разрѣшеніе, не въ его власти. Поэтому необходимо указать пасомымъ, что, какъ свидѣтельствуетъ св. Апостолъ Павелъ, *только люди поврежденнаго ума, чуждые истины, думаютъ, будто бы благочестіе* мірянъ *служитъ для прибытка* (1 Тим. 6, 5) духовныхъ. Всякій трудящійся для другихъ, расходующій время и силы свои для другихъ, долженъ получать за то вознагражденіе, достаточное для покрытія жизненныхъ нуждъ. Необходимо указать и на то, что такое пропитаніе Апостоловъ не осуждалось и Спасителемъ, ибо нуждамъ Его и Его учениковъ служили женщины (Мат. 27. 55; Марк. 15, 40; Лук. 8, 2) имѣніемъ своимъ и тотъ ящикъ (Іоан. 12, 6) денежный, который носилъ Іуда Искаріотскій. Итакъ, *трудящійся достоинъ пропитанія* (Мато. 10, 10), какъ говоритъ Спаситель міра, ибо *такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія* (1 Кор. 9, 14). Слѣдовательно, лжеученіе крайнихъ партій и въ этомъ вопросѣ не выдерживаетъ критики и является вполнѣ неосновательнымъ произведеніемъ поврежденнаго и чуждаго истины ума.

Выводъ отсюда ясенъ. Какъ не можетъ быть общенія свѣта со тьмою, такъ нѣтъ ничего, общаго между ученіемъ Спасителя и св. Апостоловъ и ученіемъ соціалистовъ и анархистовъ. Только суемудренное толкованіе ученія Христова и Апостольскаго, съ передергиваніемъ и подтасовкою фактовъ и тезисовъ, можетъ повести людей къ нахожденію связи между небеснымъ и возвышеннымъ ученіемъ Спасителя и низменнымъ, земнымъ ученіемъ крайнихъ лѣ-

выхъ партій. Какъ различны основныя положенія того и другого такъ различны и цѣли и конечные результаты вѣры въ то или другое ученіе. Одно отрицаетъ земное для небеснаго, а другое отрицаетъ земное исключительно для земного же, быть можетъ. во много разъ худшаго.

Священный долгъ православнаго духовенства разъяснить все это народу русскому и удержать его на твердомъ камнѣ ученія Христова. Духовенство должно высоко нести знамя своего служенія Христу Спасителю, чтобы лжеучители *не ввели насъ въ заблужденіе* (Лук. 21, 8), ибо они нынѣ понаучились писать увлекательно и, повидимому, довольно убѣдительно. И на всѣ увлекательныя рѣчи прелестниковъ мы должны твердо и ясно указать основоположенія Христова ученія. Вся жизнедѣятельность и ученіе духовенства должны быть проникнуты стремленіемъ осуществить въ жизни какъ своей собственной. такъ и пасомыхъ завѣты Спасителя о любви къ Богу и ближнимъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что опытъ людей богомудрыхъ указуетъ, что любовь къ Богу внѣдряетъ въ сердцѣ человѣческомъ исканіе правды Божіей и царства Его и побуждаетъ человѣка къ совершенію подвиговъ вѣры и благочестія. Любовь къ ближнимъ осуществляетъ правду Божію на землѣ и придаетъ особенную цѣнность и значеніе подвигамъ вѣры и благочестія. Совмѣстное же и восполняемое одно другимъ проявленіе любви къ Богу и ближнимъ вызываетъ самое тѣсное и близкое единеніе людей между собою. Пастырямъ церкви не дано власти строить новое, но заповѣдано блюсти, хранить и оберегать Церковь, основанную Христомъ Спасителемъ и утвержденную Апостолами. Поэтому они особенно тщательно должны блюсти завѣты Спасителя, своего Пастыреначальника. А потому особенно должны заботиться, чтобы завѣты Его о любви къ Богу

такой домъ,нужно звонить, но не въ колокольчикъ, а въ настоящій колоколъ, помѣщающійся во дворѣ съ протянутой наружу веревкой; послѣ звона раздается ожесточенный лай сторожевыхъ, дворовыхъ псовъ; подождавши добрыхъ 5-10 минутъ, посѣтитель, наконецъ, слышитъ тяжелые шаги, а затѣмъ громкую молитву: ,,за молитвы святыхъ отецъ Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй насъ"... и вопросъ кого Господь даетъ? Съ вокзала желѣзной дороги мы,-я ѣхалъ не одинъ,-сѣли на извощика и назвали улицу и домъ, куда онъ долженъ былъ отвезти насъ. Извощикъ оказался разговорчивымъ малымъ. ,,На собесѣдованія пріѣхали?"- былъ его первый вопросъ, обращенный ко мнѣ, какъ священнику. „На какія это собесѣдованія?"- спросилъ я.-,,Да.., вы пріѣзжіе ., а я полагалъ, изъ подъ города... у насъ въ семинаріи каждое воскресенье ведутся бесѣды съ раскольниками...

— А много у васъ раскольниковъ?

— Почитай, половина города.. И богатѣи все...

— Чтожъ? Интересныя собесѣдованія?

— Ну, еще бы! Очень даже интересныя..

-- И народу много ходитъ?

— Другой разъ яблоку упасть негдѣ. Очень ужъ интересно Ив. Ив. раздѣлываетъ калугуровъ-то...

— Это кто такой?

— Учитель семинаріи... Ну, и протоіерей Г. тоже всегда бываетъ при этомъ. Только онъ мало говоритъ, лишь кагда раскольники нашихъ прижимать станутъ. Онъ сердитый, начнетъ отдѣлывать, только повертывайся...

— Гдѣ же ведутся эти собесѣдованія?

— А вонъ... При этомъ извощикъ показалъ кнутомъ на большое каменное зданіе,—ѣхали мы по соборной площади... въ духовной семинаріи.

— А начало когда?

— Въ шесть часовъ вечера...

Въ шесть часовъ вечера мы были уже въ семинаріи. Оказалось, что собесѣдованія происходятъ въ семинарской церкви, велись они преподавателемъ семинаріи по расколу, подъ главнымъ надзоромъ протоіерея, извѣстнаго знатока раскола; въ собесѣдованіяхъ участвуютъ, гдѣ возможно, ученики 5-го и 6-го классовъ семинаріи. Народу набралось не мало. Замѣтно было, какъ посторонняя публика дѣлится на двѣ стѣны; очевидно, раскольники составили одну кучу, православные толпились въ другой. Собесѣдованіе началось молитвой „Царю небесный“, пропѣтой всѣмъ собраніемъ. Затѣмъ одинъ изъ учениковъ семинаріи довольно внятно и толково прочиталъ рефератъ на тему: „можетъ ли церковь Божія оставаться безъ епископа?“

Началось собственно собесѣдованіе. На каѳедру выступилъ руководитель собесѣдованій, учитель семинаріи, изящно одѣтый молодой человѣкъ съ изысканными манерами, держитъ себя корректно, но, судя по первому впечатлѣнію, слишкомъ ужъ самоувѣренно, даже съ оттѣнкомъ нѣкотораго пренебреженія къ собесѣднику.

— Не желаетъ ли кто изъ присутствующихъ здѣсь старообрядцевъ побесѣдовать съ нами по поводу прочитаннаго?

Молчаніе. Миссіонеръ повторяетъ вопросъ. Въ раскольнической кучкѣ движеніе, составляется кругъ, начинается шопотъ.

— Ну, выходите, давайте опять съ вами, — обращается миссіонеръ къ господину въ длиннополомъ сюртукѣ, съ жиденькой длинной бородкой и волосами въ скобку.

Сюртукъ медлитъ. Раскольники начинаютъ его уговаривать, подталкивать... Наконецъ, сюртукъ крякнулъ и выдѣляется изъ толпы.

— Говорить-то не охота, Иванъ Ивановичъ,—тоненькимъ теноркомъ, скорѣе какой-то фистулой, началъ собесѣдникъ... За чайкомъ бы потолковать... Тамъ по душамъ, а здѣсь вѣдь всего не скажешь...

— Почему такъ? Нѣтъ, я и здѣсь всегда говорю и выясняю всю правду...

— Ой-ли! Можно-ли тебѣ правду-то говорить? Вонъ ихъ тутъ сколько (указывая на семинаристовъ)... Такъ всегда, поди, только правду имъ и говорите? Никогда не кривите душой? Не обманываете?

— Ну, это къ дѣлу не относится... Давайте-ка о дѣлѣ-то поговоримъ...

Не буду описывать подробно ходъ бесѣды, которая затянулась почти до полночи, а отмѣчу лишь выдающіеся моменты...

Раскольникъ вынулъ изъ-за пазухи какую-то засаленную тетрадку, затѣмъ не спѣша взялъ изъ бокового кармана очки, протеръ ихъ и надѣлъ на свой орлиный нос, развернулъ тетрадку, разгладилъ ее и началъ медленно не то читать, не то разсказывать. Смыслъ его рѣчи, насколько можно было понять, былъ таковъ: „хотя іерархія и есть необходимая принадлежность истинной церкви, но если она теряетъ свою преемственность, или впадаетъ въ ересь, то лучше остаться совсѣмъ безъ священства, чѣмъ принимать незаконное; по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ“.

Очевидно, онъ былъ безпоповецъ.

„Ну, кончили вы?“—спросилъ миссіонеръ, когда старообрядецъ сложилъ свою тетрадку.

— Пока кончилъ.

— Вы не такъ ясно изложили свои мысли. Не позволите-ли мнѣ передать въ сжатой и болѣе понятной формѣ то, что вы хотѣли сказать?

Эхъ, Ив. Ив.! На мѣдные гроши, у дьячка учились, гдѣ намъ, до вашего ученаго-то? Да и Господь съ нимъ, съ этимъ ученымъ-то! У ученаго-то память коротка. Старое-то, молъ, не годится, а новаго-то, смотришь, нѣтъ ничего: гуляй, дескать, теперь,—широкая масленица пришла...

Раскольники гогочутъ. Православные сдвигаются въ кучку.

Не взирая на то, что собесѣдникъ не далъ согласія, миссіонеръ началъ:

— Мой оппонентъ, въ отвѣтъ на рефератъ, предложенный благосклонному вниманію аудиторіи, развилъ основы безпоповщинской догматики о церковной іерархіи. Сущность этой догматики такова. . и т. д... Такъ ли я изложилъ ваши мысли, В. Ф.?

— Много лишняго наговорилъ, Ив. Ив.! Что-то и въ голову не вберу. Давай по частямъ. Да меня-старика не торопи, меня пустыми-то рѣчами не возьмешь. Вотъ имъ (опять указываетъ на семинаристовъ) завтра, что хочешь, говори. Они, братъ, всему повѣрятъ, лишь бы покраснѣй, да поскладнѣй, да полюднѣй...

Опять гоготанье со стороны раскольниковъ.

Начали бесѣду по частямъ. Въ одномъ мѣстѣ миссіонеръ очень тонко подвелъ раскольника. Послѣдній растерялся.

— „Что, дѣдушка, съѣлъ“,—послышались голоса изъ толпы православныхъ,—это не сноху, видно, учить... Вотъ такъ грибъ!..“

Православные сжимаются тѣснѣе въ свою кучку и подсмѣиваются надъ раскольниками, слышатся прибаутки, побасенки, двусмысленные намеки.

И такъ вся бесѣда. Это собственно не бесѣда съ

и къ ближнимъ и о единеніи хранились свято и ненарушимо въ сердцахъ пасомыхъ. Для достиженія этого они сами должны подать примѣръ такой любви къ Богу и ближнимъ и такого единенія между собою, мудро направляя разнородныя теченія жизненныхъ требованій къ одному руслу—жизни во Христѣ и для Христа.

Но такое идеальное служеніе духовенства не можетъ осуществиться во всей полнотѣ, не можетъ имѣть благоплодности, если духовенство будетъ продолжать жить и дѣйствовать такъ же разрозненно, разобщенно, какъ живетъ оно и дѣйствуетъ нынѣ, если оно не сплотится, не съорганизуется въ одно цѣлое, одушевленное общностью стремленій, работъ и земныхъ интересовъ, не объединится въ своей служебной дѣятельности во благо и къ назиданію ближнихъ. Тогда сила духовенства будетъ велика и многозначительна. Такую силу единенія давно познали даже самыя нежелательныя партіи на Руси, сплотились и съорганизовались такъ, что стоитъ и намъ, духовнымъ, поучиться у нихъ. Но въ тѣхъ чисто мірскихъ обществахъ и партіяхъ единеніе основано на земномъ интересѣ. Пастырей же духовныхъ должно соединитьне это, ихъ долженъ сливать во едино завѣтъ Апостола: *носите бремена другъ друга, и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ.* (Гал. 6, 2).

„Одинъ въ полѣ не воинъ", говоритъ народная мудрость. Слѣдовательно, и отдѣльныя попытки единичныхъ лицъ изъ среды духовенства упорядочить, по закону Христову, жизнь человѣчества, направить ее по указанному Спасителемъ руслу теченія истинно-христіанской жизни, не всегда могутъ достигнуть цѣли. Всѣ такія попытки сказываютъ вліяніе по большей части на отдѣльныя, болѣе впечатлительныя, воспріимчивыя единицы народной массы.

Правда, что всѣ такія попытки, хотя бы и отдѣльныхъ лицъ, представляютъ собою отрадныя явленія и вызываютъ чувства искренней симпатіи къ нимъ. Но общая жизнь человѣчества не мѣняется отъ этого, какъ знойная и безплодная пустыня остается той же пустынею, хотя бы по ней и были раскиданы отрадные оазисы. Они теряются среди необъятнаго простора и безмолвія пустыни.

Иное совершенно дѣло, когда люди, намѣтивши одну опредѣленную цѣль и сплотившись въ одно цѣлое, идутъ дружно и упорно къ достиженію цѣли. Иное дѣло, когда люди, задавшись цѣлію оживить мертвую пустыню, упорно начнутъ борьбу съ нею, шагъ за шагомъ отвоевывая сухія и безплодныя мѣста и разумнымъ трудомъ превращая ихъ въ маленькій земной рай. Какъ бы ни былъ такой трудъ тяжелъ, онъ вознаграждается удовольствіемъ видѣть безплодныя мѣста покрытыми зеленью растеній и сознаніемъ, что такое превращеніе—дѣло рукъ человѣческихъ. Сердце человѣческое—та же пустыня, изсушаемая зноемъ страстей, мало воспріимчивая къ благодатному оживленію росою и дождемъ Духа Святаго, поросшая дикими колючками земныхъ пристрастій и привязанностей, увлеченія лжемудрыми ученіями вѣка сего. Духовенству и заповѣдано эту безплодную пустыню сердца человѣческаго превратить въ благоуханную ниву Христову. Что же можетъ сдѣлать тутъ одинъ человѣкъ? Онъ надорвется въ тяжелой работѣ и зачахнетъ прежде, нежели оживитъ ее. Иное будетъ дѣло, когда вся масса православнаго духовенства, забывъ свои разсчеты, званія и чины, дружно и единодушно возьмется за работу, когда она будетъ руководиться въ своей дѣятельности единственно искреннимъ желаніемъ быть единымъ отъ соработниковъ на нивѣ Христовой и только потому будетъ охотно и съ любовію служить общему дѣлу

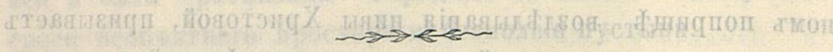
оживленія и воздѣлыванія сердца человѣческаго по завѣтамъ Спасителя и Его св. Апостоловъ.

Единеніе, основанное на любви къ Богу и ближнему, великая сила, и сила эта въ рукахъ пастырей церкви. Св. Синодъ, въ видахъ скорѣйшаго объединенія дѣятельности православнаго духовенства на трудномъ и отвѣтственномъ поприщѣ воздѣлыванія нивы Христовой, призываетъ духовенство православной церкви къ совмѣстной и единодушной работѣ (опр. отъ 18 ноября 1905 г.). Для большей продуктивности работы предложено завести такъ называемыя пастырскія собранія, гдѣ совмѣстно должны разсматриваться и обсуждаться тѣ или иные вопросы, выдвигаемые жизнію христіанъ, и приниматься тѣ или иныя, но общія рѣшенія по устроенію христіанской жизни на землѣ. Эти пастырскія собранія и должны сплотить духовенство, объединивъ его дѣятельность, въ одно мощное и несокрушимое цѣлое, могущее противостоять попыткамъ различныхъ партій, стремящихся къ разрушенію и уничтоженію.

Задача, предстоящая пастырямъ церкви, велика и трудна. По одиночкѣ они съ нею не справятся. Но когда дружно и единодушно они понесутъ общую тяготу, когда сильные будутъ помогать слабымъ, а слабые охотно тратить и послѣднюю малость своихъ силъ, тогда задача можетъ быть выполнена съ выдающимся успѣхомъ, съ возможною полнотою и тщательностью. Не можетъ быть, чтобы люди, одушевленные искреннимъ и горячимъ желаніемъ работать и трудиться на благо ближнимъ, сплотившись въ работѣ, ничего не сдѣлали. Пусть на первое время мы не увидимъ плодовъ, или результатовъ. Они скажутся въ свое время. Дружная совмѣстная работа, безпристрастное и свободное обсужденіе, предварительная

выработка и обработка правилъ и средствъ борьбы съ врагами вѣры Христовой, мѣръ и способовъ благотворнаго вліянія и воздѣйствія на пасомыхъ и болѣе тѣсное сближеніе духовенства между собою,—неизбѣжно должны принести благіе плоды.

Священникъ *А. Любимовъ.*



Внутренняя миссія и приходское духовенство [1]).

Публичныя собесѣдованія въ большихъ городахъ, получившія уже опредѣленную организацію, не свободны отъ недостатковъ.

Въ началѣ 90-хъ годовъ мнѣ необходимо было побывать въ Петербургѣ, Москвѣ и, проѣздомъ, въ нѣкоторыхъ большихъ губернскихъ городахъ. Конечно, я не преминулъ воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, чтобъ ознакомиться поближе-,такъ сказать, на самомъ мѣстѣ,-съ интересующимъ меня въ то время вопросомъ и, въ частности съ постановкой собесѣдованій съ раскольниками. Въ воскресенье предъ масляницей я прибылъ въ большой городъ N. Городъ старинный-, сохранился даже домъ, въ которомъ жила Марина Мнишекъ,—извѣстный въ раскольническомъ мірѣ. какъ оплотъ древляго правовѣрія. И, дѣйствительно, изъ послѣдующаго, даже поверхностнаго осмотра города, легко было убѣдиться, что городъ живетъ старыми устоями: по многимъ улицамъ видишь только заборы, а дома прячутся тамъ, гдѣ-то въ глубинѣ обширныхъ дворовъ, огороженныхъ высокими, крѣпкими заборами-стѣнами и массивными воротами; ворота даже днемъ въ нѣкоторыхъ домахъ запираются замками. Чтобъ проникнуть въ

[1]) Продолженіе. См. № 5-й.

цѣлью выяснить истину, убѣдить другъ друга,—нѣтъ, это скорѣе словесное состязаніе, съ заранѣе состоявшимся рѣшеніемъ, во что бы то ни стало остаться на старыхъ позиціяхъ. Нужно поговорить, а при случаѣ другъ друга осмѣять, подорвать авторитетъ противника. И для этого, съ одной стороны, научная эрудиція, пріемы краснорѣчія, а съ другой,—знаніе практической жизненной стороны раскола и православія, и живой, здоровый русскій юморъ. Публика слѣдитъ за ходомъ спора, какъ мелкій спортсменъ, какъ любитель, напримѣръ, пѣтушинаго боя,—или борьбы въ въ циркѣ; радуются и гогочутъ православные, если миссіонеръ поймаетъ раскольника (а за краснымъ словцомъ, къ сожалѣнію, такъ любитъ гоняться И. И.,—этотъ, надо сказать правду, обстоятельный и довольно талантливый миссіонеръ); неистовствуютъ старообрядцы, если православная сторона дѣлаетъ промахъ. И, говорятъ, до крика и брани доходятъ иной разъ эти выраженія взаимнаго недоброжелательства. И все это въ храмѣ, все это во имя вѣчной правды и истины... Да гдѣ же эта правда, гдѣ эта св. истина? Во что же, наконецъ, обратилась христіанская проповѣдь, которая должна искать людскія заблужденія не съ коварною цѣлію ихъ высмѣять и уязвить, а съ благороднымъ намѣреніемъ покрыть, согрѣть и исцѣлить силою великой, всеисцѣляющей, не знающей границъ своему могуществу любви!..

Съ тяжелымъ чувствомъ оставилъ я собесѣдованія. Вся наша компанія отправилась домой пѣшкомъ. Шли гуськомъ, одинъ за другимъ. Никто не говорилъ ни слова...

Чрезъ нѣсколько дней я былъ уже въ Москвѣ. Въ то время въ первопрестольной шумѣли собесѣдованія на Таганкѣ и Ваганьковскомъ кладбищѣ. Я рѣшилъ, во что бы то ни стало, побывать и тамъ и здѣсь, въ полной увѣрен-

ности, что ужъ въ Москвѣ-то я найду то, чего не нашелъ въ провинціальномъ городѣ. Къ сожалѣнію, ожиданіямъ моимъ не удалось осуществиться и на этотъ разъ. Въ первый день по пріѣздѣ, я зашелъ къ своему доброму, давнишнему знакомому, многоуважаемому редактору духовнаго журнала N. Мы очень мило провели часа два въ задушевной бесѣдѣ. Предъ прощаньемъ я сталъ просить хозяина, какъ москвича и человѣка близко знакомаго съ собесѣдованіями,—(въ его журналѣ печатались и отчеты о собесѣдованіяхъ и рефераты, читанные на нихъ) быть моимъ руководителемъ и вести туда, гдѣ я могъ бы скорѣе найти то, что меня въ данную минуту больше всего интересовало. И что я услышалъ?

— Да вѣдь вы были въ г. N?

— Былъ... что жъ изъ того?

— А то, что вы видѣли и слышали самыя лучшія собесѣдованія. Увѣряю васъ... Послѣ N—скихъ собесѣдованій на наши и не ходите. Здѣсь ищутъ не правду, а подъ видомъ благочестія только лишній разъ хулятъ церковь православную. Вы не повѣрите, если я скажу, что на вашихъ собесѣдованіяхъ иной разъ творятся прямо невозможныя вещи. Вы думаете, собесѣдованія ведутся съ настоящими старообрядцами? Какъ бы не такъ. Дѣло устраивается проще. Какой—нибудь купецъ—толстосумъ кинетъ пропойцѣ-интеллигенту (изъ бывшихъ студентовъ) 25 руб., чтобъ онъ раздѣлалъ табашниковъ-никоніанцевъ и вотъ этотъ новый защитникъ старообрядчества, въ продолженіе иногда двухъ—трехъ часовъ, подъ предлогомъ апологіи раскола, ругаетъ русскую церковь и ея служителей такими площадными ругательствами, за которыя, буде они имѣли мѣсто на улицѣ, его посадили бы въ тюрьму... А здѣсь все это надо терпѣливо выслушать, чтобъ затѣмъ не ме-

нѣе терпѣливо и послѣдовательно опровергнуть... Вотъ и опровергаютъ"...

...Я не былъ на московскихъ собесѣдованіяхъ...

Итакъ, наши миссіонеры ни по характеру миссіонерскаго института, какъ учрежденія внѣшняго и, слѣд. съ дѣломъ пастырства внутренней, тѣсной связи не имѣющаго,—ни по постановкѣ, въ частности, своихъ собесѣдованій,—существенной пользы дѣлу истиннаго пастырства никогда не приносили и, правду говоря, приносить не могли. Тѣмъ не менѣе, миссіонеры, какъ говорится, не унывали, но, воинствуя съ раскольниками, въ то же время мечтали прибрать покрѣпче къ своимъ рукамъ и самое духовенство, сдѣлаться его полновластными распорядителями. Миссіонеры не думали даже скрывать такихъ милыхъ вожделѣній, даже печатно не стѣснялись высказывать ихъ. Такъ, нѣкто К. Поповъ, одинъ изъ воинствующихъ миссіонеровъ, на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія", болѣзненно восклицаетъ: „отчего это у насъ и доселѣ еще миссіонеръ не самостоятельное служебное лицо въ своемъ дѣлѣ, а составляетъ что-то въ родѣ разсыльнаго разныхъ братствъ, который обязанъ по указу пріѣхать въ село, провести бесѣду съ сектантами и только. Этимъ его роль и кончается. Пріѣзжаетъ наблюдатель церковныхъ школъ и другая картина! Священникъ идетъ съ нимъ въ школу, даетъ ему отчетъ о своихъ занятіяхъ въ школѣ и наблюдатель видитъ и составляетъ свое мнѣніе объ успѣхахъ школы; а у миссіонера выходитъ такъ, что онъ ведетъ бесѣду съ диссидентами, а священникъ сидитъ дома и занимается въ это время далеко не пастырскимъ дѣломъ. Наблюдатель имѣетъ право донести о нерадивомъ къ школѣ священникѣ, миссіонеръ лишенъ этого права... Нерадѣніе къ шко-

лѣ взыскивается и наказуется епархіальнымъ начальствомъ, а нерадѣніе къ паствѣ, созданіе въ приходѣ секты проходится молчаніемъ и миссіонеръ не въ правѣ высказаться по этому дѣлу". (Миссіон. Обозрѣніе 1903 г. т. 11, стр. 737-я).

Такъ и сводилось все дѣло къ тому, чтобъ и безъ того приниженное и обезличенное духовенство окончательно добить и совсѣмъ обезличить. Бюрократическая машина, разъ она вошла въ живое дѣло, доведетъ свою систему до конца, она постарается до конца обезличить остающіеся еще живые проблески мысли и дѣла,- таковъ историческій законъ ея существованія.

При такой постановкѣ внутренней миссіи священникъ, превратившись въ чиновника, совершенно отстранился бы отъ дѣла и отписывался бы бумажками. Что это такъ и рисовалось въ перспективѣ, какъ нѣчто желанное, многимъ и многимъ незваннымъ радѣтелямъ духовенства, доказываетъ, между прочимъ, слѣдующій,—маленькій, но довольно поучительный- случай изъ жизни пишущаго эти строки. Въ 80-тыхъ годахъ мною было написано нѣсколько статей по поводу появленія и распространенія сектантства въ предѣлахъ Пенз. епархіи. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о томъ, какъ обыкновенно зараждается и распространяется молоканство въ нашихъ глухихъ деревняхъ, я писалъ. „Распространеніемъ молоканскихъ бредней въ деревнѣ N, занялся было! одинъ дворовый человѣкъ М. Въ предѣлы прихода, къ которому принадлежитъ деревня N, онъ появился лѣтъ двѣнадцать тому назадъ и въ то время былъ православнымъ. Но лѣтъ пять тому назадъ, М. сходилъ въ Саратовъ къ своему дядѣ, коренному духобору, и чрезъ годъ пришелъ оттуда уже истымъ молоканиномъ. Поселившись въ деревнѣ N, онъ сталъ обильно сѣять мо-

локанскія бредни. Къ счастью, въ послѣднее время М. долженъ былъ покинуть деревню № и съ его уходомъ, молоканство, надо надѣяться, будетъ подавлено въ этой деревнѣ въ скоромъ времени.“ Кажется, самыя благонамѣренныя рѣчи? И что бы возражать противъ нихъ? Вѣдь способъ и образъ распространенія молоканства указаны ясно, чего же больше? Такъ нѣтъ же! Одинъ изъ миссіонеровъ (конечно, воинствующій) разразился противъ этихъ строкъ цѣлой филиппикой. Смыслъ его негодующей рѣчи былъ такой. Что это, молъ, за манера у священниковъ не говорить прямо, а экивоками: „деревня N, дворовый человѣкъ М. Почему прямо не назвать деревни, не указать даже разстоянія отъ ближайшей желѣзно-дорожной станціи? Почему не написать полной фамиліи двороваго человѣка? Тогда епархіальный миссіонеръ, ищущій себѣ работы, можетъ быть въ данное время скучающій отъ бездѣлья, могъ бы въ удобную для него минуту, не дожидаясь оффиціальныхъ приглашеній, отправиться въ деревню N и поговорить съ М. Можетъ быть этого было бы достаточно, чтобъ зло уничтожитъ въ корнѣ“? Видите, о чемъ мечтаетъ миссіонеръ. Священникъ только пиши и увѣдомляй, а начальство ужъ распорядится, оно непогрѣшительно знаетъ, что нужно сдѣлать. Ну, а при чемъ же тутъ самъ-то священникъ?—хотѣлось бы спросить. Можетъ быть, онъ, считая себя на мѣстѣ и еще не сданнымъ въ архивъ, потому и не написалъ имени деревни, что считалъ пріѣздъ миссіонера въ свой приходъ излишнимъ, а для своего пастырскаго авторитета и унизительнымъ? Съ другой стороны, попробуйте-ка назвать, примѣрно, молаканиномъ этого укланяющагo М, да еще печатно, что онъ съ вами сдѣлаетъ? Вѣдь онъ еще связи съ церковью окончательно не разорвалъ? Какой же онъ молоканинъ? Это оскорбле-

ніе... Поводъ съ судебному дѣлу... Другой примѣръ. Нѣкій ученый знатокъ раскола (конечно книжнаго), засѣдая въ какомъ то таинственномъ просвѣтительномъ обществѣ и разсматривая донесенія священниковъ о положеніи раскола въ ихъ приходахъ, изъ себя выходилъ, даже бранилъ духовенство, называя его чуть не невѣждой, когда появившееся въ какомъ либо приходѣ новое ученіе сектантскаго направленія не подходило и не укладывалось въ клѣточки его учебника и не могло быть сопричислено ни къ одному изъ получившихъ уже права на гражданское существованіе толковъ. Священникъ пишетъ, что и „не знаю, молъ, какъ назвать этихъ людей, -- не то они-хлысты, не то еще кто".— „Очевидно, замѣчаетъ расколовѣдъ, священникъ забылъ или совсѣмъ не знаетъ, что указанныя имъ черты новаго ученія составляютъ существенную черту такой-то секты". Итакъ, быть по сему: сопричислить (т. е. поставить въ такую-то клѣточку) этихъ людей именно къ этой сектѣ; другими словами, да будетъ хлыстовство (примѣрно) въ этой деревнѣ, хотя бы его тамъ и не было, да можетъ быть и теперь нѣтъ. А вотъ если бъ этотъ представитель канцелярскаго расколовѣдѣнія потрудился опросить на мѣстѣ этихъ новыхъ раскольниковъ, то его клѣточки или должны были бы увеличиться въ своемъ числѣ до безконечности, или совсѣмъ растаять отъ недоумѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, спросите раскольника: „ты какого согласія?" —„Мы больше по старой вѣрѣ,"—вотъ единственный отвѣтъ, который вы получите изъ сотни въ девяносто девяти случаяхъ. Если жъ, не удовлетворившись этимъ, постараетесь идти дальше,—чтобъ сопричислить его къ тому или другому извѣстному толку,—и разобрать отличительныя черты ученія, котораго онъ придерживается, увидите, что чего-либо опредѣленнаго (кромѣ того, конечно, что

онъ старообрядецъ или сектантъ, поповецъ или безпоповецъ), что бы давало возможность сразу назвать извѣстный толкъ, тутъ не имѣется на лицо, а въ каждой семьѣ, въ каждомъ раскольникѣ непремѣнно окажется понемногу и изъ того, и изъ этого согласія. Тѣмъ большую силу имѣетъ сказанное въ отношеніи къ новѣйшему сектантству. Тамъ всѣ—„истинные христіане", у всѣхъ тамъ общія черты одинаковы; разбирай теперь, кто изъ нихъ молоканъ, кто баптистъ, кто штундистъ...

Конечно, общій отчетъ надо же какъ-нибудь составлять; тамъ не напишешь, что „и не знаю, молъ"; и т. д. тѣмъ не менѣе нельзя безнаказанно забывать и того, что жизнь дѣйствительная идетъ по своей дорогѣ, въ канцелярскія рамки—заранѣе выработанныя, можетъ быть, и по всѣмъ правиламъ искусства,—она не укладывается!..

Конечно, не всѣ представители и защитники воинствующаго миссіонерства видѣли единственное спасеніе православно-русской церкви въ предоставленіи разнаго рода правъ и преимуществъ подвизающимся нынѣ агентамъ внутренней миссіи за счетъ приходскаго духовенства. Болѣе осторожные и внимательные изъ нихъ сознавали, что внутренняя миссія, безъ помощи приходскаго духовенства, едва ли что можетъ сдѣлать на пользу церкви. Поэтому, видя безрезультатность миссіонерскихъ потуговъ, взывали къ помощи сельскаго духовенства, которое самими же миссіонерами признавалось ничего не дѣлающимъ и даже неспособнымъ къ дѣлу. (См. приведенную выше статью миссіонера К. Попова въ „Миссіон. Обозрѣніи".), и тѣмъ самымъ показывали собственную безпомощность и ненужность. Въ этомъ отношеніи поучительно отмѣтить слѣдующій миссіонерскій призывъ приходскаго духовенства къ участію въ миссіонерствѣ, „На всемъ пути своей службы

церкви Божіей и заблудшимъ братіямъ нашимъ внутренняя миссія часто встрѣчается съ однимъ страннымъ недоразумѣніемъ, которое состоитъ въ томъ, что миссіонерствовать должны будто бы только миссіонеры, и даже съ добавленіемъ къ этому мнѣнію въ качествѣ аргумента, что на то они и миссіонеры, чтобъ миссіонерствовать. Нерѣдко, даже очень нерѣдко можно встрѣтить приходскихъ пастырей, которые смѣло раздѣляютъ своихъ прихожанъ на собственныхъ пасомыхъ и чужихъ овецъ, разумѣя подъ послѣдними раскольниковъ и сектантовъ. Первыхъ, по ихъ мнѣнію, обязаны пасти они, а вторыхъ вѣдать-долгъ миссіонера. Разъ существуетъ миссіонеръ, разсуждаютъ такіе пастыри, то ему и книги въ руки: пусть онъ и считается съ отпадшими, и намъ—священникамъ только бы своихъ овецъ упасти и въ требахъ удовлетворить. Подобныя воззрѣнія ведутъ только къ уменьшенію все большему и большему дѣятельности священника и способствуютъ уклоненію колеблющихся въ расколъ и сектантство. Православное духовенство все, какъ одинъ человѣкъ, должно проникнуться сознаніемъ той истины, что тогда только дѣло миссіи можетъ быть поставленнымъ въ надлежащее положеніе и успѣхъ ея вѣрно обезпеченымъ, когда приходскіе священники раскольниковъ съ сектантами признаютъ не за чужихъ, а за собственныхъ овецъ и потщатся. подобно доброму евангельскому пастырю, не страшась горъ, идти на поиски заблудшихъ овецъ своихъ, возложатъ ихъ на свои рамена и поведутъ въ ограду церкви, гдѣ будутъ и ихъ пасти словомъ ученія, вразумленія и страха Господня [1]). Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что подобаетъ

[1]) О! еслибъ всѣ мы-современные пастыри русской церкви загорѣлись огнемъ этой святой ревности! Что осталось бы тогда отъ нашей внутренней миссіи? Какой смыслъ о. о. и г. г. миссіонеры усмотрѣли бы тогда въ своемъ существованію и своей дѣятельности?!.

быть среди христіанъ ересямъ и расколамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ учитъ Тимоѳея и Тита вразумлять и обличать заблуждающихся въ ихъ паствѣ. И, безъ сомнѣнія, радѣющій о своей поствѣ пастырь непремѣнно будетъ первымъ и самымъ важнымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ и миссіонерство не только не будетъ препятствовать ему въ исполненіи многосложныхъ пастырскихъ обязанностей, но, напротивъ, окажется однимъ изъ необходимыхъ средствъ добросовѣстнаго отношенія къ своему пастырскому дѣлу. Въ одномъ приходѣ священникомъ окажется лицо, любящее и знающее церковное пѣніе и умѣющее поставить его въ качествѣ общенароднаго пѣнія за церковнымъ богослуженіемъ, въ другомъ приходѣ священникъ любитъ богослужебныя собесѣдованія, въ третьемъ—чтенія для народа со свѣтовыми картинами, частныя бесѣда съ заблудшими, посѣщеніе ихъ съ этою цѣлію въ духѣ мира и любви, пусть каждый изъ священниковъ широко и нелѣностно пользуется тѣмъ даромъ, которымъ онъ владѣетъ, и это будетъ великимъ благомъ въ пользу миссіи. Такіе способы воздѣйствія на заблудшихъ завѣщаны пастырямъ отъ св. апостоловъ и св. отецъ и они всегда явятся самыми вѣрными, самыми сильными средствами для обращенія заблудшихъ".

Резюмируя сказанное, должно придти къ заключенію, что внутренняя миссія, какъ она доселѣ существуетъ у насъ, никогда существенной пользы церковному дѣлу не приносила и приносить не могла, хотя и требовала для своего существованія большихъ расходовъ, такъ какъ выдвинула цѣлую армію епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, которымъ такъ или иначе надо было дать приличное содержаніе. Напротивъ, она могла еще болѣе усыпить дремлющее духовенство, прикрывая его бездѣятельность внѣшнимъ благополучіемъ и бумажками. И теперь, если

послѣ 17 апрѣля 1905 г. миссіонерамъ придется вспомнить объ юрьевомъ днѣ, ни русскому обществу, ни тѣмъ болѣе православному духовенству плакать не приходится. Только бы скорѣе дана была нашей церкви полная свобода *внутренней* жизни! Она выйдетъ тогда на борьбу сама, безъ внѣшнихъ подпорокъ и постоитъ за себя. Можетъ быть, и потери на первыхъ порахъ потерпитъ. Чтожъ? Безъ потерь борьбы не бываетъ. За то время дремоты пройдетъ. Настоящая жизнь пробудится.

(*Продолженіе будетъ*).

Возможенъ ли земной рай при соціалистическомъ строѣ жизни? [1])

Общая почва, на которой выросъ современный научный соціализмъ, есть экономическій матеріализмъ, враждебный всякому идеалистическому міропониманію. Отвергая какую бы то ни было религіозную метафизику, онъ хочетъ свести рай съ неба на землю, достигнуть полнаго счастья людей въ предѣлахъ этой жизни. Но, увы, земля никогда не будетъ и не можетъ быть раемъ. Было бы слишкомъ наивно думать, что всѣ несчастья человѣчества зависятъ отъ бѣдности и вообще тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Послѣднія, конечно, вліяютъ на настроенія человѣка, но это вліяніе очень ограниченно. Неужели мы можемъ серьезно думать, что въ общемъ капиталисты живутъ сейчасъ счастливѣе рабочихъ, крупные чиновники—мелкихъ? Не приходится ли намъ иногда наблюдать явленій какъ разъ обратнаго порядка? Вмѣстѣ съ увеличеніемъ комфорта и

---

[1]) Заимств. изъ журн. „Вѣра и Раз."

удобствъ жизни выростаютъ у человѣка новыя потребности, онъ становится болѣе чувствительнымъ къ невзгодамъ жизни и болѣе прихотливымъ. Крестьяне и рабочіе въ настоящее время, пожалуй, даже болѣе здоровы физически и духовно, болѣе способны къ радостямъ жизни, чѣмъ пресытившіеся ими люди обезпеченныхъ классовъ съ другой стороны, никакой матеріальный прибытокъ не уничтожитъ тѣхъ страданій, источникъ которыхъ заключается въ болѣзняхъ тѣла и духа. Смерть близкихъ дорогихъ лицъ, изнурительныя болѣзни, скука, мученія ревности, зависти, злобы и оскорбленнаго самолюбія остались бы и въ царствѣ соціализма. Все это имѣетъ для себя источникъ въ самой природѣ человѣка, и пока эта природа останется такою, какова она теперь, не можетъ быть и полнаго счастья на землѣ.

Въ нѣкоторомъ отношеніи осуществленіе коммунистическихъ идеаловъ даже уменьшило бы сумму радостей жизни. Личность въ такомъ случаѣ всецѣло была бы поглощена обществомъ. Тотъ, кому дорога его индивидуальная свобода, въ комъ развито сознаніе личности, никогда не захочетъ быть членомъ соціалистическаго царства. Послѣднее представляло бы изъ себя одно огромное общежитіе, въ которомъ вся жизнь личности подлежала бы точной регламентаціи и контролю со стороны общества. Значительная часть жизненной поэзіи въ такомъ случаѣ должна была бы уничтожиться. Есть люди, для которыхъ въ настоящее время дороже всего ихъ семейный уголокъ, за черту котораго никто переступить не смѣетъ, которые скорѣе согласятся терпѣть матеріальный недостатокъ, чѣмъ вмѣшательство въ ихъ частную жизнь. Быть только членомъ общежитія, не имѣть личной собственности, жить исключительно въ качествѣ винтика государственной машины—перспектива далеко не изъ пріятныхъ. Иное дѣло, если бы такое отре-

ченіе отъ своего и жизнь для всѣхъ были добровольными, являлись слѣдствіемъ взаимной любви. Въ такомъ случаѣ это не только не уничтожило, а лишь увеличивало бы поэзію жизни подобно тому, какъ это обстоитъ въ настоящее время въ семьѣ. Но вѣдь соціалистическое общеніе имущества должно явиться слѣдствіемъ чисто внѣшняго экономическаго переворота и не будутъ имѣть для себя моральной почвы въ самой природѣ человѣка. А если такъ, то въ этомъ грядущемъ царствѣ каждый очутится какъ бы въ огромной казармѣ. Едва ли это можетъ казаться особенно привлекательнымъ.

Въ царствѣ соціализма, какъ рисуютъ его пророки этого ученія, ручной трудъ долженъ замѣниться машиннымъ производствомъ. Весь міръ превратится какъ бы въ толкучій рынокъ съ фабриками, заводами и другими подобными промышленными учрежденіями. Прелесть полевыхъ работъ, поэзія домашняго очага—все это отойдетъ въ область преданія. Жизнь обезцвѣтится, сдѣлается сѣрою, монотонною, однобразною. Могутъ сказать: все это страшно лишь для того, кто въ настоящее время не знаетъ голода, холода, изнурительнаго труда, вообще—тяжелаго матеріальнаго гнета. Современному бѣдняку не до поэзіи жизни—былъ бы кусокъ хлѣба, да теплый уголъ. Но, разсуждая такъ, кажется слишкомъ много значенія придаютъ матеріальной и слишкомъ мало духовной сторонѣ жизни. Скудная домашняя обстановка и для бѣднаго рабочаго пріятнѣе обширныхъ казенныхъ помѣщеній, поэзія нужна и ему.

Если трудно надѣяться на осуществленіе идеала общаго счастья при соціалистическомъ строѣ жизни, то еще меньше имѣемъ мы основаній думать, что при немъ уничтожится нравственное зло. Послѣднее составляетъ не слѣдствіе, а причину зла физическаго. Зависть, злоба, тщеславіе, гордость одинаково могутъ возникать на почвѣ

какъ матеріальнаго довольства, такъ и нищеты. Богатые люди въ настоящее время не лучше бѣдныхъ въ нравственномъ отношеніи. Преступленія также далеко не всегда совершаются подъ вліяніемъ голода, холода, рабской зависимости, угнетенія и безправія. Виновными въ нихъ часто оказываются и представители сытыхъ, обезпеченныхъ классовъ. Даже такое явленіе, какъ проституція, нельзя объяснять исключительно экономическими условіями. Многія женщины предпочитаютъ торговлю собою честному труду именно вслѣдствіе нравственной испорченности и развратности своей натуры. Какія-нибудь осыпанныя брилліантами кокетки могли бы жить въ полномъ довольствѣ, оставивши свою позорную профессію, и, однако, не дѣлаютъ этого.

Но если осуществленіе цѣлей современнаго коллективизма во внѣшнихъ формахъ жизни не будетъ сопровождаться нравственнымъ обновленіемъ человѣчества, то не можетъ долго сохраниться и тотъ строй, та общественная организація, о которой мечтаютъ адепты разсматриваемаго ученія. Общеніе имущества, равенство и свобода—лишь тогда могутъ существовать въ качествѣ устойчивыхъ факторовъ, когда они имѣютъ подъ собою внутреннюю почву. Въ противномъ случаѣ эгоизмъ человѣка, тотъ законъ, по которому homo homini lupus, скоро заставилъ бы подгнить корни политическаго и экономическаго равенства. Злоба, зависть, желаніе захватить себѣ какъ можно больше, игра страстей и самолюбій—все это скоро разрушило бы соціалистическій строй жизни. Пока человѣкъ себя любитъ больше, чѣмъ другихъ, онъ именно о себѣ прежде всего станетъ заботиться; пока не уничтожился въ немъ инстинктъ честолюбія, онъ будетъ стараться пріобрѣсти власть надъ другими и при случаѣ давать ее чувствовать;

пока въ его сердцѣ есть задатки для зависти и злорадства, онъ сознательно станетъ дѣлать зло другимъ и противодѣйствовать ихъ благополучію; пока онъ не полюбитъ труда или не проникнется сознаніемъ обязанности трудиться, онъ будетъ употреблять всѣ усилія работать меньше на счетъ другихъ. Сначала нужно обновить сердце человѣка, морализировать его природу, а потомъ уже надѣяться на уничтоженіе зла соціальной жизни. Этотъ путь и заповѣдуетъ намъ христіанство, и только онъ одинъ заключаетъ въ себѣ истину.

Но допустимъ, что съ теченіемъ времени падутъ цѣпи экономическаго рабства, уничтожатся нищета и голодъ, всѣ люди будутъ сыты и тепло одѣты, всѣ станутъ жить въ прочныхъ помѣщеніяхъ. Невольно возникаетъ вопросъ: что же будетъ дальше? Неужели этимъ идеаломъ сытаго довольства и мѣщанскаго счастья можетъ удовлетвориться человѣкъ? И не обидно ли для разумно-нравственнаго существа—въ этомъ видѣть конечную цѣль жизни? „Если сытость и благополучіе, говоритъ Франкъ, разсматривается не какъ необходимая ступень къ дальнѣйшимъ условіямъ человѣчества и не просто какъ первое и законное требованіе всякаго голоднаго человѣка, а какъ конечный идеалъ, то этотъ конечный идеалъ по своей природѣ прямо противоположенъ тому, что нравственно цѣнно въ средствахъ его осуществленія. Духовная чистота и высота, героизмъ, отсутствіе своекорыстныхъ побужденій являются въ этикѣ утилитаризма (соціалистическая мораль носитъ всецѣло общественно-утилитарный характеръ) какъ бы лишь механическимъ средствомъ, которое пускается въ ходъ для достиженія человѣческаго благополучія, но становится ненужнымъ и, какъ таковое, отбрасывается въ сторону въ са-

мый моментъ достиженія цѣли". („Проблемы идеализма", Москва, 1903 г., стр. 201). Высшіе, идейные, религіозно-философскіе интересы и цѣли жизни соціализмъ отвергаетъ. Этимъ онъ обрекаетъ членовъ будущаго общества на бездѣятельность и застой. Либкнехтъ сознается. что, „только угнетенное меньшинство можетъ поддерживать пламя свободы и гуманности", что „нужда всегда является лучшимъ учителемъ человѣчества", что „нынѣ рабочіе, толкаемые нуждою, посвятили себя дѣлу эмансипаціи, какъ въ средніе вѣка объявляли евангеліе свободы и равенства, какъ въ началѣ нашей эры среди бѣдняковъ и страдающихъ возникло христіанское ученіе." („Два міра", Одесса, 1905 года, стр. 10). Но если, по мысли самихъ представителей соціализма, бѣдность и страданія способствуютъ развитію энергіи, самоотверженія, героизма, то нельзя ли отсюда выводить заключенія, что сытость и благополучіе наоборотъ атрофируютъ силы духа, притупляютъ человѣка, способствуютъ вялости и пассивности его натуры? Не стремится ли соціализмъ всѣхъ людей превратить въ тѣхъ буржуа, которыхъ теперь онъ такъ ненавидитъ, не потому, чтобы онъ ихъ презиралъ, а потому, что онъ имъ завидуетъ? Соціалистическій идеалъ до такой степени съуживаетъ границы человѣческой дѣятельности одной лишь экономической сферой, что не даетъ никакого простора силамъ духа и ставитъ точку тамъ, гдѣ только начинается настоящая истинно человѣческая жизнь.

ПО ЕПАРХІИ.

2 февраля Владыка совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 2 февраля—Божественную ли-

тургію въ Каѳедр. соборѣ. На литургіи прот. Ѳ. Н. Сатурновъ произнесъ съ церк. каѳедры празднику приличное слово.

4 февраля, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургію. На литургіи свящ. В. Г. Соколовъ произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія, прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

11 февраля, Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви. На литургіи свящ. А. Орловскій произнесъ съ церк. каѳедры слово.—Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка въ Каѳедр. соборѣ совершалъ молебное пѣніе Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія, свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церк. каѳедры бесѣду на Евангельское чтеніе съ надлежащими нравственными уроками.

18 февраля, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію. На литургіи свящ. Н. Ѳ. Быстровъ произнесъ слово.

19 февраля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ при участіи градскаго духовенства благодарственный Господу Богу молебенъ.

23 февраля, Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви заупокойную литургію и, по окончаніи оной,—панихиду.

24 февраля, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. соборѣ божественную литургію. На литургіи свящ. А. В. Ильминскій произнесъ слово.—Того же числа, по оконча-

ніи вечерняго богослуженіи, Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія ключарь собора произнесъ бесѣду на Евангельское чтеніе.

Священникъ одного села вознамѣрился основать въ своемъ приходѣ богадѣльню для пріюта старыхъ, увѣчрыхъ, и безпріютныхъ сиротъ. Такъ какъ средства прихожанъ по бѣдности ихъ и малолюдству не оказались достаточными для этого дѣла, то священникъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи повсемѣстнаго сбора пожертвованій посредствомъ сборной книги. Кстати имѣлся особенный сборщикъ,-человѣкъ въ высшей степени благочестивый, подавшій и самую мысль объ учрежденіи богадѣльни, пожертвовавшій на это дѣло изъ своихъ средствъ 500 руб. и мечтавшій въ сборѣ пожертвованій на доброе дѣло обрѣсти подвигъ для спасенія души. Въ богадѣльнѣ помѣщался бы и страннопріимный домъ для богомольцевъ, направляющихся пролегающей большой дорогой въ Саровскую обитель. Епархіальное начальство, однако, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, сдѣлало такое постановленіе „Такъ какъ разрѣшеніе на учрежденіе богадѣльни зависитъ отъ гражданскаго начальства, то Консисторія можетъ только съ своей стороны предложить причту и прихожанамъ указаннаго села учредить церковно-приходское попечительство, на обязанности котораго по Высочайше утвержденному положенію о попечительствахъ лежитъ забота объ изысканіи средствъ на устройство въ приходѣ богадѣленъ, пріютовъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій. Попечительство по открытіи можетъ чрезъ своихъ членовъ производить сборы пожертвованій установленными ст. 6 положенія способами.

По поводу прошенія одного заштатнаго священника о выдачѣ ему билета или паспортной книжки, т. е. такого документа, по которому онъ могъ бы свободно проживать въ столичныхъ и другихъ городахъ Россійской Имперіи, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Такъ какъ заштатные священноцерковнослужители въ своемъ поведеніи подлежатъ общему съ штатными наблюденію, а послѣдніе могутъ быть увольняемы въ отпускъ лишь въ опредѣленно указанное мѣсто, то и заштатному священнику NN можетъ быть выданъ паспортъ, въ коемъ должно быть обозначено не только время отпуска, но и мѣсто, куда онъ уволенъ; должны быть поименованы тѣ города, или, по крайней мѣрѣ, епархіи, въ которыхъ онъ желаетъ побывать, а не всѣ города Россійской Имперіи“.

На рапортѣ одного благочиннаго, при коемъ онъ представилъ прошеніе причта съ прихожанами о выдачѣ сборной книги Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Совершенно лишняя бумага эта и благочинному не было надобности писать ее: достаточно было того удостовѣренія, какое сдѣлано имъ на прошеніи причта, адресованномъ на мое имя“.

Въ ночь на 9 февраля произведена кража изъ церкви с. Ежовки, Красносл. у., при чемъ похищено около 10 р. Церковь въ ночь кражи охранялась сторожемъ и двумя очередными караульщиками. Воръ проникъ въ храмъ, выломавъ часть желѣзной рѣшетки въ окнѣ при помощи бревна. Никакихъ святотатственныхъ дѣйствій злоумышленниками въ храмѣ не произведено.

Въ ночь на 10 февраля произведена кража въ церкви с. Семивражекъ, Красносл. у., похищено до 12 р. Церковь охранялась двумя сторожами. Злоумышленникъ про-

никъ въ храмъ чрезъ рѣшетку, не повредивъ однакоже ея. Никакихъ святотатственныхъ дѣйствій воръ не произвелъ. Въ виду того, что существующія въ семъ храмѣ желѣзныя рѣшетки въ окнахъ очень рѣдки и не соотвѣтствуютъ своему назначенію, рѣшено эти рѣшетки передѣлать.

Въ ночь на 14 февраля два злоумышленника, взломавъ желѣзную рѣшетку въ окнѣ, проникли въ церковь с. Аракчеева, Краснослоб. у., и похитили около 65 р. церковныхъ денегъ. Но похитителямъ скрыться не удалось; одинъ изъ сторожей, обходя храмъ, замѣтилъ злоумышленниковъ и при помощи другихъ лицъ изловилъ. Деньги были отобраны, а злоумышленники преданы въ руки полиціи.

Преподаватель литургики и гомилетики въ Пензенской семинаріи К. О. Земляницкій перемѣщенъ учителемъ русскаго языка въ Курскомъ дух. училищѣ.

На ремонтъ зданія и хозяйственныхъ службъ церковно-приходской школы при Николаевской г. Чембара церкви отпущено 232 р.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По вопросу о выдѣленіи участковъ земли для церквей. Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельнаго ихъ обезпеченія, при чемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ

крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общеполезнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, *слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ.* Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, при чемъ г. Сунодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ землею безъотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе десятинъ; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сообщилъ, что въ наказѣ 19 сентября 1906 года Земле-

устроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Коммиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянамъ о продажѣ казенныхъ земель *выдѣлять въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей*. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполнѣ обезпеченными. По докладѣ о семъ г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Сѵнодъ опредѣлилъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыли или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ.

Справка изъ закона о неотчуждаемости церков-

ныхъ земель. (Т. IX св. Зак. изд. 1899 г.) Ст. 445. Земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ: 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи.

Ст. 446. Церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній.

Ст, 447. Земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ (ст. 445, п. 2), не подлежатъ отчужденію; частныя изъятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, обращается исключительно: или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта.

Ст. 448. Въ случаѣ упраздненія церкви, отмежеванныя въ ней земли, а гдѣ есть и другія угодья, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, но принадлежатъ то

церкви, къ которой упраздненная приписывается съ прихожанами. Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упразднеіи самостоятельнаго ея существованія, а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или пріобрѣтенная на него другая земля возвращается этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной.

Ст. 449. Церковныя земли того и другого рода (ст. 445) состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, но, согласно предшедшимъ (446—448) статьямъ, оныя навсегда должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство, или иначе прикрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ.

Приложенія къ статьѣ 453-ей того же тома:

Пунктъ 4. При каждой сельской церкви, а равно и городской, имѣющей прихожанами сельскихъ жителей, должна быть земля въ пространствѣ, законами опредѣленномъ.

Пунктъ 5. Церковная земля отводится единожды навсегда изъ дачъ прихожанъ.

Пунктъ 7. Если прихожане пожелаютъ составить особый приходъ съ построеніемъ новой церкви, то отводъ установленныхъ участковъ земли для церковныхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ возлагается на общество и лицъ, возбудившія ходатайства объ образованіи приходовъ. Если же приходы открываются по почину правительства, удѣльнаго вѣдомства или епархіальнаго начальства, то надѣленіе причтовъ землею возлагается на казну, удѣльное или духовное вѣдомства, по принадлежности.

Пунктъ 15. Земля, къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которою духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется на опредѣленныхъ правилахъ.

Пунктъ 16. Земли церковныя отъ постороннихъ притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ объ оныхъ, какой установленъ въ огражденіе неприкосновенности государственныхъ имуществъ.

Пунктъ 19. Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея неприкосновенности. Главнѣйшая въ семъ дѣлѣ обязанность и строгая отвѣтственность возлагается на мѣстныхъ священнослужителей съ церковными старостами, подъ надзоромъ благочиннаго.

Пунктъ 20. При опредѣленіи священнослужителя къ церкви, онъ вводится во владѣніе принадлежащей на его участокъ церковною землею благочиннымъ съ прочими членами причта и старшими прихожанами. При семъ обозрѣвается ими пространство всей церковной земли по плану. Впрочемъ благочинный, въ случаѣ какихъ-либо занятій, или по отдаленности можетъ и не присутствовать при семъ, и въ такомъ случаѣ требуетъ отъ причта обстоятельнаго донесенія объ исполненіи имъ по сему правилу.

Въ составѣ второй Думы находятся слѣдующія лица православнаго духовенства: епископы: Чигиринскій Платонъ, Холмскій Евлогій, протоіереи: Ф. И. Владимірскій (Нижегород. г.), Н. Е. Пурскій (Полт. г.), священники: А. Г. Гриневичъ (Подольск. г.), М. П. Гашкевичъ (Могилевск. г.), А. В. Архиповъ (Оренбургск. г.), Д. Герштанскій (Волынск. г.), И. Ф. Дабогловъ (Вол. г.), В. А. Якубовичъ (Минск. г.), К. А. Колокольниковъ (Пермск. г.),

Ѳ. В. Тихвинскій (Вятск. г.), Г. С. Петровъ (С.-Петерб. г. не присутствуетъ по случаю отбыванія наказанія въ монастырѣ).

По сообщенію „Церк. Вѣстн." *проектъ реформы женскихъ епархіальныхъ училищъ* готовъ. По проекту программы епархіальныхъ училищъ приближены къ гимназическимъ, введены новые предметы—алгебра и естествовѣдѣніе. Весь курсъ распадается на 7 лѣтъ. Гдѣ позволяютъ мѣстныя средства, можетъ быть открытъ VIII дополнительный классъ, какъ и въ гимназіяхъ. За измѣненіемъ курса и уравненіемъ его съ гимназическимъ, воспитанницамъ училища открывается свободный выходъ въ соотвѣтствующіе классы женскихъ гимназій и институтовъ и на высшіе женскіе курсы. Съ измѣненіемъ учебнаго строя будутъ произведены нѣкоторыя измѣненія и въ административномъ отношеніи. Въ составъ совѣта училища входятъ новые члены: одинъ изъ преподавателей, училищный врачъ по вопросамъ здоровья воспитанницъ и—съ правомъ совѣщательнаго голоса—классныя воспитательницы. Уничтожено ли существующее теперь въ училищѣ многовластіе, это остается пока неизвѣстнымъ.

Въ Подольской епархіи избранъ особый присяжный *повѣренный по исковымъ дѣламъ епархіи*, къ которому и предложено епархіальному духовенству обращаться въ случаяхъ надобности.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печат. разр. Пенза, 16 марта 1907 г. Ценз., ректор. сем., архим. Николай.

Типографія Губернскаго Правленія.

Курсы хорового пѣнія

А. В. Касторскаго

въ г. Пензѣ

а) зимніе восьмимѣсячные—элементарные
б) лѣтніе краткосрочные—регентскіе.

Лѣтніе

Регентскіе Курсы.

Лѣтніе Регентскіе Курсы устраиваются для лицъ, не прошедшихъ систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желающихъ ознакомиться съ Регентскимъ Дѣломъ, а также и для тѣхъ начальныхъ учителей, учительницъ и регентовъ, которые нуждаются въ пополненіи своихъ знаній. Предметы занятій на Курсахъ: I. Обще-музыкальная теорія. II. Чтеніе партитуръ. III. Теорія постановки голоса. IV. Методика начальнаго обученія. V. Управленіе хоромъ. VI. Церковное пѣніе. VII. Игра на скрипкѣ и фисгармоникѣ. Начало занятій 15 іюня, конецъ 25 іюля. Плата за право слушанія Регентскаго Курса 30 руб.

Лица, желающія получить надлежащее свидѣтельство, при окончаніи Курсовъ сдаютъ экзаменъ.

Программа

лѣтнихъ регентскихъ курсовъ

(съ 15-го іюня до 25-го іюля).

I. Обще-музыкальная теорія

(мелодика и гармонія).

1. Долгота муз.-пѣвческихъ звуковъ. Ноты; паузы. Музыкальный размѣръ; такты. Четное и нечетное дробленіе долей такта. Регентованіе (пріемы счета).
2. Высота муз.-пѣвческихъ звуковъ. Нотный станъ; ключи. Октавы. Клавіатура фисгармоники.
3. Полутоны діатоническіе и хроматическіе. Діезъ, бемоль, бекаръ. Энгармонизмъ. Гамма хроматическая.
4. Интервалы; ихъ виды. Обращеніе интерваллов. Диссонансъ и консонансъ; разрѣшеніе главнѣйшихъ диссонирующихъ интерваллов.
5. Мажорныя гаммы, ихъ строй, знаки и интервалы.
6. Минорныя гаммы, ихъ виды, строй, знаки и интервалы.
7. Разпознаваніе строя пьесы по ключевымъ знакамъ и инымъ признакамъ.
8. Переложеніе одноголосной пьесы или мелодіи изъ одной гаммы въ другую (транспонировка).
9. Хоровыя созвучія, ихъ матеріалъ. Аккорды и сочетанія случайныя.
10. Трезвучія, ихъ виды. Обращеніе трезвучій.
11. Септ-аккорды, ихъ виды. Обращенія септ-аккордовъ. Нон-аккордъ большой и малый.
12. Распредѣленіе аккордовыхъ тоновъ на 4 хоровыхъ голоса. Партитура.
13. Мелодическія положенія аккордовъ. Тѣсная и широкая гармонія.
14. Косвенное, прямое, параллельное и противоположное движеніе голосовъ.
15. Гармоническое и мелодическое связываніе аккордовъ. Связываніе трезвучій лада мажорнаго и минорнаго.
16. Основные кадансы простые и сложные. Полукадансы.
17. Доминант-септ-аккордъ и его обращенія на хоровыхъ голосахъ.
18. Разрѣшеніе полнаго и не полнаго доминант-септ-аккорда въ мажорѣ и минорѣ. Септ-аккорды побочные.
19. Простѣйшіе пріемы гармонизаціи даннаго баса или данной мелодіи.
20. Понятіе о нотахъ вспомогательныхъ, проходящихъ, о задержаніи и предъемѣ.
21. Понятіе о модуляціи.
22. Гармоническій разборъ пьесъ хоральнаго стиля.
23. Переложеніе пьесъ, изложенныхъ въ широкой гармоніи, въ гармонію тѣсную.

II. Чтеніе партитуръ.

Умѣнье пользоваться партитурой. Упражненія въ разборѣ хоровыхъ пьесъ со стороны мелодической и гармонической. Пѣніе по партитурѣ.

III. Теорія постановки голоса.

1. Объемъ голосовъ. Понятіе о регистрахъ голосовъ мужскихъ и женскихъ. Порядокъ упражненій въ развитіи голоса. Матеріалъ для упражненій.
2. Правильное дыханіе; его значеніе. Пріемы развитія дыханія.
3. Положеніе голосовыхъ органовъ при пѣніи. Правильная подача голоса. Достиженіе звучности голоса.
4. Произношеніе словъ.
5. Упражненія.

IV. Методика начальнаго обученія.

Пріемы начальнаго обученія общему пѣнію въ школѣ. Приступъ къ занятіямъ; первые уроки. Пѣніе съ голоса. Ознакомленіе съ нотами. Матеріалъ начальнаго пѣнія и учебныя пособія школьнаго пѣнія. Новые методы обученія.

V. Управленіе хоромъ.

1. Организація хора. Составъ хоровъ. Хоры однородныхъ голосовъ дѣтскихъ, женскихъ, мужскихъ. Хоры смѣшанные.
2. Выборъ голосовъ; ихъ развитіе. Развитіе слуха мелодическаго и гармоническаго; вывѣрка интонаціи. Учебныя пособія.
3. Порядокъ разучиванія пьесъ и пріемы. Задаваніе тона. Пользованіе музыкальнымъ инструментомъ.
4. Выборъ пьесъ. Ознакомленіе съ нотной литературой церковной и свѣтской для хоровъ смѣшанныхъ и однородныхъ (3-хъ и 4-хъ голосныхъ).
5. Исполненіе пьесъ; средства выразительности въ хоровомъ пѣніи.
6. Практическія на Курсахъ упражненія въ дирижированіи.

VI. Церковное пѣніе.

1. Употребительные гласовые напѣвы на «Господи воззвахъ» и «Богъ Господь»; ихъ строчное устройство. Искусство распѣванія на данный гласъ стихиръ и тропарей; согласованіе удареній текста съ удареніями мелодическими.
2. Двух—, трех— и четырех-голосное исполненіе гласовыхъ мелодій.
3. Прохожденіе на Курсахъ удобнѣйшихъ хоровыхъ изложеній пѣнія Литургіи, Всенощнаго бдѣнія, Молебна, Панихиды, пѣнія на Св. Пасху и указаніе нотныхъ пособій для другихъ случаевъ.

VII. Игра на скрипкѣ.

Ознакомленіе начинающихъ съ пріемами изученія игры на скрипкѣ. Указаніе пособій. Уроки игры на скрипкѣ (для желающихъ).

VIII. Игра на фисгармоникѣ.

Ознакомленіе начинающихъ съ пріемами изученія игры на фисгармоникѣ. Указаніе пособій. Уроки игры на фисгармоникѣ (для желающихъ).

Примѣчаніе: *Уроки игры на скрипкѣ и фисгармоникѣ въ число обязательныхъ предметовъ не входятъ и могутъ быть организованы за особую, весьма умѣренную плату.*

От желающихъ сдать экзаменъ на полученіе соотвѣтствующаго свидѣтельства потребуются слѣдующія знанія и умѣнья:

I. Письменныя: а) транспонировать данную мажорную или минорную мелодію или одноголосную пьесу въ назначенную гамму; б) транспонировать пьесу хоровую на полутонъ или тонъ выше или ниже оригинала; в) сдѣлать переложеніе изъ широкой гармоніи въ тѣсную.

II. Устныя. Сознательное чтеніе и пѣніе хоровой партитуры съ объясненіями по слѣдующимъ пунктамъ: а) опредѣлить тональность данной пьесы, б) опредѣлить размѣръ и пріемъ счета, в) разобрать ходы отдѣльныхъ голосовъ (интервалы) и назвать ихъ, г) пропѣть каждую хоровую партію, сопровождая свое пѣніе счетомъ руки (регентованіемъ) и умѣть перейти въ срединѣ пьесы съ одной партіи на другую, д) разобрать и назвать аккорды и др. гармоническія сочетанія данной хоровой пьесы, е) умѣть дать начальный вступительный аккордъ („задать тонъ“), а также умѣть пропѣть и другіе главнѣйшіе аккорды, встрѣчающіеся на протяженіи пьесы, ж) опредѣлить модуляціи, если таковыя встрѣтятся, з) указать общій характеръ исполненія данной пьесы, скорость темпа и главнѣйшіе оттѣнки, и) умѣть взять на фисгармоникѣ главные аккорды въ видѣ основномъ и обращенномъ.—Умѣть разучить не сложную церковную хоровую пьесу и продирижировать ее съ хоромъ.

Условія

поступленія на лѣтніе Регентскіе Курсы.

---

1. *На Регентскіе Курсы принимаются лица, умѣющія пѣть по нотамъ и имѣвшія практику хорового пѣнія.*
2. *Занятія на Курсахъ ежедневныя по утрамъ отъ 9 ч. до 1 ч. дня и вечеромъ отъ 6 до 8 ч.*
3. *Посѣщеніе всѣхъ Курсовыхъ занятій обязательно для всѣхъ курсистовъ.*
4. *Взносъ за право прохожденія Курса дѣлается при вступленіи на Курсы, а заявленіе о желаніи поступить на Курсы необходимо сдѣлать заблаговременно и не позже 7 іюня лично или письменно.*
5. *Курсисты обязуются подчиняться порядку, установленному на Курсахъ, и исполнять всѣ учебныя работы, задаваемыя при прохожденіи Курса.*
6. *Кромѣ нотной бумаги и письменныхъ принадлежностей, никакихъ иныхъ учебныхъ пособій отъ курсистовъ не требуется. Изучающіе игру на скрипкѣ и фисгармоникѣ должны имѣть свои инструменты для упражненій.*
7. *Всѣ лица, вступившія на лѣтніе Регентскіе Курсы, приглашаются въ помѣщеніе Курсовъ (Пенза, Дворянск. ул.) 15 іюня въ 9 ч. утра.*

Учредитель Курсовъ

Ал. Касторскій.